



CHELMIEC, 16.11.2022 r.

Protokół z posiedzenia Rady LGD „Korona Sąddecka”, które odbyło się w dniu 16.11.2022r. Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło naborów:

- 18/2022/G - Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów
  - 19/2022/G — Oferta kulturalna,
1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 9:00 i odbyło się w Astro Centrum Chelmiec, ul. Rynek 1, 33-395 Chelmiec.
  2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
  3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 12 (tj. 80%) i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Na podstawie Rejestru Interesów określono następujące grupy interesu:
    - a. Podstawową (tożsamą z sektorami):
      - i. sektor publiczny (władza) – 3 osoby (25 %);
      - ii. sektor społeczny – 2 osoba (16,67 %);
      - iii. sektor gospodarczy – 2 osoby (16,67 %);Wśród członków rady obecnych na posiedzeniu znajdują się jeszcze mieszkańcy (5 osób – 41,66 %), którzy nie są zaliczani do sektorów oraz do grup interesu.
    - b. Grupę interesu PUBLICZNĄ (zgodnie z Wytoczną nr 9/2/2021 w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji przez lokalne grupy działania) – 3 osoby (25 %).
  4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
    - 1) Potoczek Radosław – Gmina Chelmiec,
    - 2) Potoczek Natalia
    - 3) Jaskulski Zenon,
    - 4) Bogdanowicz Paweł - „TAXUS” A. Bogdanowicz, P. Bogdanowicz Spółka Jawna,
    - 5) Emilia Górka – Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec

- 6) Nowak Paweł
- 7) Danuta Krok – Gmina Grybów
- 8) Lucyna Kmak
- 9) Tadeusz Matuła
- 10) Malczak Halina – Gmina Kamionka Wielka,
- 11) Tomasz Pyzik - HANDEL DETALICZNY AJ PYZIK TOMASZ PYZIK
- 12) Kozuch Małgorzata

Ilekróć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto Pan Marcin Bulanda - Prezes Zarządu a także Monika Turek i Liliana Wańczyk - Pracownicy Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Pan Zenon Jaskulski, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 12 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) 12 głosów za przyjęciem,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

Przyjęty porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum i parytetów.
3. Wybór sekretarza posiedzenia.

4. Poddanie pod głosowanie porządku obrad.
5. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów oceny.
6. Ocena wniosków złożonych w ramach naborów 18/2022/G - Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów i 19/2022/G — Oferta kulturalna, w tym:
  - a. omówienie wniosków, które zostały złożone w ramach w/w naborów prowadzonych przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków,
7. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru grantobiorców i ustalenia kwoty wsparcia, to znaczy uchwał w przedmiocie:
  - a. zgodności operacji objętych wnioskami z warunkami oceny wstępnej;
  - b. zgodności operacji objętych wnioskami z LSR;
  - c. zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru;
  - d. ustalenia kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.
8. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez Zarząd Województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.
9. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia.

1. Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani są oceniać wniosek na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku i/lub w fiszce projektowej winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (należy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)). Rada dokonując wyboru operacji posilkowała się, zgodnie z § 21 ust. 4 Regulaminu Rady LGD „KORONA SADECKA”, wynikami weryfikacji operacji dokonanych przez pracowników biura.

2. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy w zakresie naboru 18/2022/G - Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów.

Jednocześnie przypomniał, że zgodnie z nowymi wytycznymi LGD zostały zobowiązane do badania powizań członków rady z wnioskodawcami. Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z wynikami weryfikacji dokonanych przez pracowników biura oraz zgłoszenie ewentualnych zastrzeżeń.

Pani Halina Malczak wskazała, że deklaracje rezygnacji zarówno ze stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Nasze Góry, jak i z Towarzystwa Miłośników Kamionki

Wielkiej złożyła kilka lat temu (co najmniej 3 lata), jednak nie zostało to zmienione w KRS przez władze stowarzyszeń.

Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

1) Pani Halina Malczak - wyłączona z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- „*Młodzi duchem*” – *Organizacja czasu wolnego dla seniorów* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminną Bibliotekę Publiczną w Kamionce Wielkiej** ze względu na okoliczność pozostawiania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 18/2022/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- „*Lato w Dolinie Kamionki - atrakcyjna oferta spędzenia czasu wolnego*” objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej** ze względu na okoliczność pozostania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 18/2022/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

2) Pani Lucyna Kmak - wyłączona z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- *Warsztaty kulinarne dla seniorów z obszaru LGD Korona Sąddecka* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro** ze względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 18/2022/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).

3) Pan Zenon Jaskuński - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- *Organizacja warsztatów artystycznych dla dzieci, młodzieży i seniorów z obszaru LGD* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury** ze względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 18/2022/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).
- *Dzień radości w przedszkolach gminy Chelmiec* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec** ze względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 18/2022/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).

Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoby opuściły salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskami, z omawiania i oceny których zostali wyłączeni.

3. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów

omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.

4. Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 18/2022/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Zadanie nr GR/18/2022/G/1 pn. „Senior potrafi” - *zajęcia artystyczne dla seniorów*, którego wnioskodawcą jest **Koło Gospodyń Wiejskich w Rdzistowie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest

wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.  
B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania			Wstrzymało	Ustalona	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się

		punktacja	Za	Przeciw	się od głosu	punktacja			od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru*

*grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Zadanie nr GR/18/2022/G/2 pn. *Festiwal radości w przedszkolach gminy Chelmiec*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski - członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:



Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń powrócił Pan Zenon Jaskulski.

3) Zadanie nr GR/18/2022/G/3 pn. *Warsztaty hafiu regionalnego dla seniorów z KGW Mszalnica*, którego wnioskodawcą jest *Kółko Rolnicze - Kolo Gospodyń Wiejskich w Mszalnicy*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o

naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	12	0	3	12	0	0
		2	12	0	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				

13

8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/18/2022/G/4 pn. *Młodzi duchem - Organizacja czasu wolnego dla seniorów*, którego wnioskodawcą jest Gminna Biblioteka Publiczna w Kamionce Wielkiej

Z sali posiedzeń wyszła Pani Halina Malczak – Członek Rady Decyzyjnej, która wyłączyła się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił,

14

że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				

	wykorzystaniu lokalnych potencjałów	0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
<b>SUMA</b>						<b>12</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń powróciła Pani Halina Malczak.

- 5) Zadanie nr GR/18/2022/G/5 pn. *Warsztaty kulinarne dla seniorów z obszaru LGD Korona Sądecka*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro**

Z sali posiedzeń wyszła Pani Lucyna Kmak – Członek Rady Decyzyjnej, która wyłączyła się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten

został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki *wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu*. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu	1	0	11	0	0	11	0	0

19

	własnego	0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń powróciła Pani Lucyna Kmak.

6) Zadanie nr GR/18/2022/G/6 pn. *Panie z KGW nowoczesne i eleganckie, ale wierne tradycji - organizacja warsztatów kulinarnych i kosmetycznych dla seniorów*, którego wnioskodawcą jest **Koło Gospodyń Wiejskich w Kamionce Wielkiej**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

20

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia oznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0

3		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

7) Zadanie nr GR/18/2022/G/7 pn. *Czas wolny dla seniorów = Librantowej wraz z wymianą dobrych praktyk* którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Klub Seniora Pogodna Jesień w Librantowej**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**  
 Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	12	0	2	12	0	0
		2	12	0	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				

25

2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA							11		

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

26

8) Zadanie nr GR/18/2022/G/8 pn. *Przyjemne z pożytecznym w plenerze*, którego wnioskodawcą jest **Miasto Grybów**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				

		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	12	0	1	12	0	0
		1	12	0	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

29

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**  
Quorum i parytety zostały zachowane.

9) Zadanie nr GR/9/2022/G/9 pn. *Organizacja warsztatów artystycznych dla dzieci, młodzieży i seniorów z obszaru LGD*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

30

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantantów Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny			
			Za	Przeciw	Wstrzymało się	
					Wstrzymało	Ustalona

31

		punktacja	Za	Przeciw	się od głosu	punktacja			od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

32

późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę wrócił Pan Zenon Jaskulski.

10) Zadanie nr GR/18/2022/G/10 pn. *Sporty walki sposobem na integrację w Gminie Grybów*, którego wnioskodawcą jest Uczniowski Klub Sportowy Gladiator

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia oznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

33

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
			Za	Przeciw	Wstrzymało się

34

		uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja			od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
 Quorum i parytety zostały zachowane.  
 Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
 Quorum i parytety zostały zachowane.

11) Zadanie nr GR/18/2022/G/11 pn. "Od ziarna po chleb - Festiwal Chleba", którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Aktywny Rozwój Gminy Kamionka Wielka

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punkcjacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punkcjacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	12	0	2	12	0	0
		2	12	0	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	12	10	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	1	12	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punkcją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

12) Zadanie nr GR/18/2022/G/12 pn. *"Lato w Dolinie Kamionki - atrakcyjna oferta spędzenia czasu wolne"*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej**

Z sali posiedzeń wyszła Pani Halina Malczak – Członek Rady Decyzyjnej, która wyłączyła się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o

naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				

41

9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę wróciła Pani Halina Malczak.

13) Zadanie nr GR/18/2022/G/13 pn. *Integracja międzypokoleniowa z kulturą Lachów Sądeckich*, którego wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Stanisława Kostki w Niskowej**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji*

42

producentów uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączeniaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantowiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	12	0	1	12	0	0
		1	12	0	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				

8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

14) Zadanie nr GR/18/2022/G/14 pn. *Ekologiczne wakacje*, którego wnioskodawcą jest **Fundacja Nowa Galicja**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- E. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki *wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Quorum i parytety zostały zachowane.  
F. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy *LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

G. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	1	12	0	0
		1	12	0	0				
		0	0	12	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z	1	0	12	0	0	12	0	0

47

	doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	0	12	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- H. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

15) Zadanie nr GR/18/2022/G/15 pn. *"Żyjmy zdrowo na sportowo" - rodzinny rajd rowerowy*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie dla Ciebie**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- I. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

48

- za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

J. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

K. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	12	0	1	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	12	0	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z	1	0	12	0	0	12	0	0



za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/313/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *“Młodzi duchem” - Organizacja czasu wolnego dla seniorów* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminna Biblioteka Publiczna w Kamionce Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/314/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Warsztaty kulinarne dla seniorów z obszaru LGD Korona Sąddecka* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/315/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Panie z KGW nowoczesne i eleganckie, ale wierne tradycji - organizacja warsztatów kulinarnych i kosmetycznych dla seniorów*, objętego wnioskiem złożonym przez **Koło Gospodyń Wiejskich w Kamionce Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/316/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Czas wolny dla seniorów z Librantowej wraz z wymianą dobrych praktyk* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Klub Seniora Pogodna Jesień w Librantowej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/317/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Przyjemne z pożytecznym w plenerze*, objętego wnioskiem złożonym przez **Miasto Grybów** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/318/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Organizacja warsztatów artystycznych dla dzieci, młodzieży i seniorów z obszaru LGD*, objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/319/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Sporty walki sposobem na integrację w Gminie Grybów*, objętego wnioskiem złożonym przez **Uczniowski Klub Sportowy Gladiator** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu –0.

**UCHWAŁA nr XXII/320/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.04.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *"Od ziarna po chleb - Festiwal Chleba"* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Aktywny Rozwój Gminy Kamionka Wielka** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu –0.

**UCHWAŁA nr XXII/321/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *"Lato w Dolinie Kamionki - atrakcyjna oferta spędzenia czasu wolnego"*, objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu –0.

**UCHWAŁA nr XXII/322/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Integracja międzypokoleniowa z kulturą Lachów Sądeckich* objętego wnioskiem złożonym przez **Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Stanisława Kostki w Niskowej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu –0.

**UCHWAŁA nr XXII/323/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Ekologiczne wakacje* objętego wnioskiem złożonym przez **Fundacja Nowa Galicja** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu –0.

**UCHWAŁA nr XXII/324/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *"Żyjmy zdrowo na sportowo" - rodzinny rajd rowerowy* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie dla Ciebie** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu –0.

7. Następnie przystąpiono do omawiania wniosków w zakresie naboru **19/2022/G – Oferta kulturalna**. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy w zakresie naboru **19/2022/G – Oferta kulturalna**, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Ponownie przypomniał, że zgodnie z nowymi wytycznymi LGD zostały zobowiązane do badania powiązań członków rady z wnioskodawcami. Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z wynikami weryfikacji dokonanymi przez pracowników biura oraz zgłoszenie ewentualnych zastrzeżeń.



- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
  - Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantowiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	12	0	2	12	0	0
		2	12	0	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z	1	12	0	0	1	12	0	0

	doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SAUDECKA”	0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Zadanie nr GR/19/2022/G/2 pn. *Doposażenie w stroje ludowe Koła Gospodyń Wiejskich w Chomranicach*, którego wnioskodawcą jest **Koło Gospodyń Wiejskich w Chomranicach**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

61

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

62

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	12	0	1	12	0	0
		1	12	0	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z	1	12	0	0	1	12	0	0

63

	doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

3) Zadanie nr GR/19/2022/G/3 pn. „*Filmowe soboty*” w OSP Kłęczany – organizacja projekcji filmowych poszerzających ofertę kulturalną dla mieszkańców obszaru LGD, którego wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Kłęczanach

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił,

64



	lokalnych potencjalów								
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
<b>SUMA</b>						<b>11</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/19/2022/G/4 pn. *"Imieniny Gminy Chelmeć" - organizacja imprezy prezentującej lokalną twórczość*, którego wnioskodawcą jest Gminny Ośrodek Kultury w Chelmeću

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Radosław Potoczek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 4 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców. Stąd obowiązki Przewodniczącego objęła Wiceprzewodnicząca Pani Danuta Krok.

Wiceprzewodnicząca oddała głos pracownikowi biura Pani Lilianie w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia oznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				

69

		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>12</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Radosława Potoczka.

70

5) Zadanie nr GR/19/2022/G/5 pn. *Promocja Zespołu Regionalnego Mystkowanie poprzez zakup strojów ludowych z regionu Lachów Ślądeckich*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Mystkowanie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				

2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>12</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Zadanie nr GR/19/2022/G/6 pn. *Doposażenie orkiestry dętej w instrumenty oraz koncert dla mieszkańców obszaru LGD "Korona Sądecka* którego wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Muzyki Mystków Mszalnica**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punkcja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punkcja	Uzasadnienie dla ustalonej punkcji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				

75

		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>							<b>11</b>		

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punkcją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

76

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
 Quorum i parytety zostały zachowane.

7) Zadanie nr GR/19/2022/G/7 pn. *Zakup strojów ludowych dla KGW Mszalnica*, którego wnioskodawcą jest **Kółko Rolnicze - Koło Gospodyń Wiejskich w Mszalnicy**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				

		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>11</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

79

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Zadanie nr GR/19/2022/G/8 pn. *Zakup strojów gałowych dla OSP Mszalnica*, którego wnioskodawcą jest **Ochotnicza Straż Pożarna w Mszalnicy**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

80



za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
 Quorum i parytety zostały zachowane.

9) Zadanie nr GR/19/2022/G/9 pn. *Zakup strojów regionalnych dla KGW Florynka*, którego wnioskodawcą jest **Koło Gospodyń Wiejskich we Florynce**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
		3	12	0	0	3	12	0	0

1	Oddolny charakter projektów	2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>10</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

10) Zadanie nr GR/19/2022/G/10 pn. *Doposażenie Orkiestry Dętej OSP Florynka w mundurzy wyjściowe i instrument.*, którego wnioskodawcą jest **Ochotnicza Straż Pożarna we Florynce**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0



Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

11) Zadanie nr GR/19/2022/G/11 pn. "Kultura inspiruje, szanuje tradycje i łączy pokolenia", którego wnioskodawcą jest Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:



reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				

9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

13) Zadanie nr GR/19/2022/G/13 pn. *Modernizacja sceny widowiskowej w Królowej Górnej*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Dolina Królówki**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji*

*producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;**

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				

97

SĄDECKA”									
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

14) Zadanie nr GR/19/2022/G/14 pn. *Zakup strojów ludowych dla zespołu regionalnego w Gródku*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie**

Z sali posiedzeń wyszła Pani Danuta Krok oraz Pan Tadeusz Matuła – członkowie Rady Decyzyjnej, którzy wyłączyli się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

98

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych* – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach* (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem* (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i ładogenicie	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				

	zmian klimatu	0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>12</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę wrócili Pani Danuta Krok i Pan Tadeusz Matuła.

15) Zadanie nr GR/19/2022/G/15 pn. *Wydanie i promocja albumu artystyczno-historycznego pt. "Cichy Memorial - Grybowska Saga" w oparciu o murale wykonane na terenie miasta i gminy Grybów*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie zwykłe "Saga Grybów"

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki *wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu*. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

**za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

		0	0	12	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>12</b>			

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	1	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	12	0	0				

103

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

104

16) Zadanie nr GR/19/2022/G/16 pn. *Zakup strojów galowych dla OSP Siolkowa*, którego wnioskodawcą jest **Ochotnicza Straż Pożarna w Siolkowej**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia oznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				

	zasobów	0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>11</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

17) Zadanie nr GR/19/2022/G/17 pn. *Zakup strojów ludowych dla Zespołu Regionalnego Skalniki - Kamionki Wielkiej*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Kulturalne "Z tradycją w przyszłość"**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypelniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez*

podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				

		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	0	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	12	0	0	1	12	0	0
		0	0	12	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
<b>SUMA</b>						<b>11</b>			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana

we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

18)Zadanie nr GR/19/2022/G/18 pn. *Poszerzenie oferty kulturalnej na terenie LGD Korona Sąddecka, poprzez powstanie monografii wsi Mystków*, którego wnioskodawcą jest **Ochotnicza Straż Pożarna w Mystkowie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

E. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest

wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

F. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

G. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało	Ustalona	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu

					się od głosu	punkcja			
1	Oddolny charakter projektów	3	12	0	0	3	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
3	Innowacyjność	3	0	12	0	1	12	0	0
		2	0	12	0				
		1	12	0	0				
		0	0	12	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	12	0	0	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	12	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	12	0	0	2	12	0	0
		1	0	12	0				
		0	0	12	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	12	0	0	3	12	0	0
		0	0	12	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	12	0	0	12	0	0
		0	12	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

H. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 12;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

19) Zadanie nr GR/19/2022/G/19 pn. *Koncert dla Mam*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski – członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Lilianie Wańczyk w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
<b>SUMA</b>						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.  
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę wrócił Pan Zenon Jaskulski.

**11.** Wyniki oceny operacji w ramach naboru 19/2022/G – *Oferta kulturalna* zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- listy rankingowej zadań;
- listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

**UCHWAŁA nr XXII/325/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.** w sprawie **przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 19/2022/G z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna***

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**12.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 17/2022/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

**UCHWAŁA nr XXII/326/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

117

w sprawie oceny i wyboru zadania *Doposażenie w elementy stroju regionalnego Koła Gospodyń Wiejskich w Krasnem Potockiem* objętego wnioskiem złożonym przez **Koło Gospodyń Wiejskich w Krasnem Potockiem** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/327/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Doposażenie w stroje ludowe Koła Gospodyń Wiejskich w Chomranicach* objętego wnioskiem złożonym przez **Koło Gospodyń Wiejskich w Chomranicach** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/328/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *„Filmowe soboty” w OSP Kłęczany – organizacja projekcji filmowych poszerzających ofertę kulturalną dla mieszkańców obszaru LGD* objętego wnioskiem złożonym przez **Ochotnicza Straż Pożarna w Kłęczanach** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

118

**UCHWAŁA nr XXII/329/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *"Imieniny Gminy Chelmec" - organizacja imprezy prezentującej lokalną twórczość* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11                                przeciw – 0                                wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/330/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Promocja Zespołu Regionalnego Mystkowanie poprzez zakup strojów ludowych z regionu Lachów Sąddeckich* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Mystkowanie** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                                przeciw – 0                                wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/331/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Doposażenie orkiestry dętej w instrumenty oraz koncert dla mieszkańców obszaru LGD "Kor Towarzystwo Miłośników Muzyki i Mystków-Mszalniczaona Sąddecka"* objętego wnioskiem złożonym przez **Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                                przeciw – 0                                wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/332/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów ludowych dla KGW Mszalnica* objętego wnioskiem złożonym przez **Kółko Rolnicze - Koło Gospodyń Wiejskich w Mszalnicy** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                                przeciw – 0                                wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/333/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów galowych dla OSP Mszalnica* objętego wnioskiem złożonym przez **Ochotnicza Straż Pożarna w Mszalnicy** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                                przeciw – 0                                wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/334/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów regionalnych dla KGW Florynka* objętego wnioskiem złożonym przez **Koło Gospodyń Wiejskich we Florynce** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                                przeciw – 0                                wstrzymało się od głosu – 0.



**UCHWAŁA nr XXII/341/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów galowych dla OSP Siolkowa* objętego wnioskiem złożonym przez *Ochotnicza Straż Pożarna w Siolkowej* w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/342/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów ludowych dla Zespołu Regionalnego Skalnik z Kamionki Wielkiej* objętego wnioskiem złożonym przez *Stowarzyszenie Kulturalne "Z tradycją w przyszłość"* w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/343/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Poszerzenie oferty kulturalnej na terenie LGD Korona Sądecka, poprzez powstanie monografii wsi Mystków* objętego wnioskiem złożonym przez *Ochotnicza Straż Pożarna w Mystkowie* w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 12                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XXII/344/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 16.11.2022 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania *Koncert dla Mam* objętego wnioskiem złożonym przez *Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec* w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 10.10.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**13.** Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru 18/2022/G oraz 19/2022/G, Prezes Zarządu przekazał informację o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.

**14.** W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono uwag.

**15.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie 16.11.2022 r. o godz. 12:15.



(podpis sekretarza posiedzenia – Zenon Jaskulski)



(podpis Przewodniczącego Rady)

**RADA LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA  
LGD “KORONA SĄDECKA”**